BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1132-8/21
Бања Лука, 20.05.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, бр. - од 19.04.2021.године, кога заступа адвокат Грозда Ђукић из Бијељине, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 013-1171/21 од 09.04.2021.г., уговорног органа, ЈП Аквана Бања Лука, у поступку јавне набавке „сукцеивна набавка хране и прехрамбене робе за угоститељство“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 20.05.2021.године, донесено је:

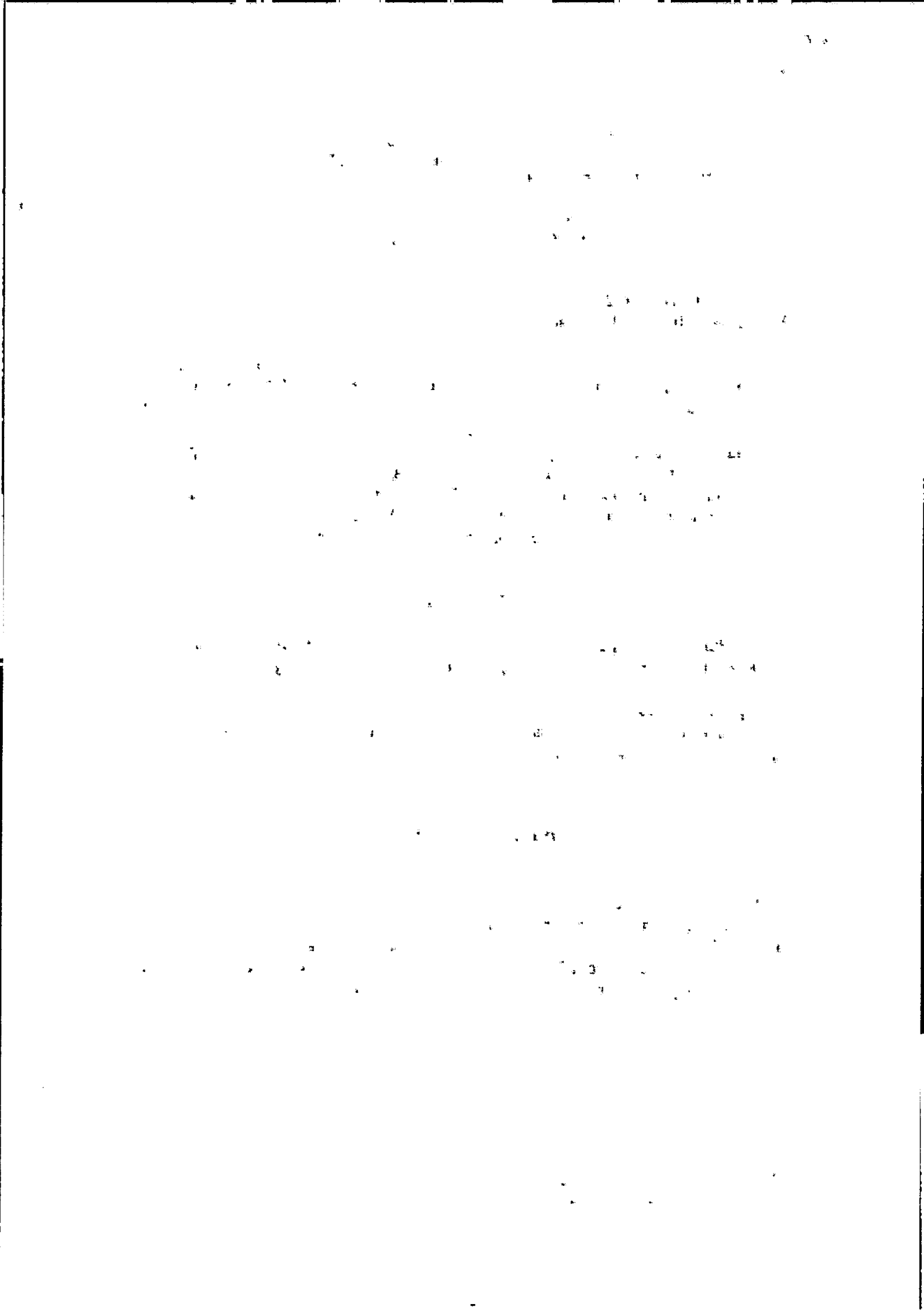
Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина,** бр.- од 19.04.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 013-1171/21 од 09.04.2021.године, уговорног органа, ЈП Аквана Бања Лука , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈП Аквана Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 813-1-1-54-3-4/20 од 30.06.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „сукцеивна набавка хране и прехрамбене робе за угоститељство “, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.



У жалби жалиоца се наводи:

Понуђач „Лала и Лаћо“ д.0.0. Бијељина је са својом понудом учествовао у поступку јавне набавке коју је проводио уговорни орган ЈП "АQУАНА" Д.О.О. те је у предметном поступку донесена горе наведена Одлука којом се ЛОТ 1, ЛОТ 2 и ЛОТ 4 додјељују понуђачу „Новотекс“ д.0.0. Бања Лука.

Након увида у понуду изабраног понуђача, уочене су одређене неправилности које понуду чине неприхватљивом а тиме и одлуку уговорног органа незаконитом.

С обзиром на грешке које је пропустио уговорни орган да утврди у понуди изабраног понуђача, оправдано сумњамо да је ријеч о одлуци о избору по подобности.

Уговорни орган је већу пажњу обратио имену и сједишту понуђача него самим захтјевима из тендерске документације када је вршио анализу и оцјену пристиглих понуда.

Из тог разлога понуђач „Лала и Лаћо“ д.0.0. Бијељина сада у својству жалиоца и заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине улаже жалбу на Одлуку о избору најповољније понуђача број 013-1171/21 од 09.04.2021. године те исту побија као незакониту из сљедећих разлога:

Понуда изабраног понуђача није технички исправна за ЛОТ 1, 2 и 4.

Наиме у колони 5. спецификације понуђене робе тражени су „Подаци о роби или еквиваленту која се нуди (назив произвођача, земља поријекла, опис)“ док је изабрани понуђач у својој понуди уносио само податке о називу произвођача и земљи поријекла.

Дакле, нити за једну ставку наведена три лота није наводио опис производа који нуди а што није у складу са постављеним захтјевом из тендерске документације.

Колики је пропуст направио изабрани понуђач види се нпр. код ставке 1. ЛОТ-а 1 гдје је тражена „Паштета јетрена или пилећа 75 г“ а изабрани понуђач наводи да нуди „МИ ТРИВАС д.0.0. БиХ“ те не прецизира да ли нуди пилећу или јетрену паштету.

Дакле, у опису траженог производа наведено је да се понуди или јетрена или пилећа паштета а понуђачи су према захтјеву „опис“ производа морали прецизирати своју понуду.

Код ставке 5. ЛОТ-а 2 тражен је „Воћни јогурт од 150 г до 180 г (окус воћа није битан)“ а изабрани понуђач наводи да нуди ‚Мљекара Меле ГМБХ&ЦО, Њемачка“ те како је у понуди изоставио да наводе „опис“ робе то у својој понуди није прецизирао које паковање воћног јогурта нуди. С обзиром на то даје описом тражен производ одређеног распона паковања од 150 до 180 грама то значи даје паковање производа битан елемент понуде.

У ЛОТ-у 4 код ставке 36. тражени производ је описан на сљедећи начин „Десерт на бази жита 25 г, Састав: житарице 40% (експандиране житарице (пшенично брашно, шећер, кукурузни гриз пиринчано брашно, пшенични гриз, со), ком флекс, овсене пахуљице, палмина маст, лимунска киселина, емулатор сунцокретов лецитин“.

Увидом у понуду изабраног понуђача за наведену ставку може се утврдити да исти у колони 5 наводи само „Пионир д.0.0. Србија“.

Дакле, изабрани понуђач не наводи „опис“ робе коју нуди иако је познато да Пионир Србија има бренд „Витанова“ који је десерт на бази жита али исто тако има и седам различитих врста тих десерта у распону од 20 грама до 35 грама па није јасно да ли је изабрани понуђач понудио паковање које је тражено у опису производа или је понуђено мање паковање од 20 грама.

Доказ 1: Пионир дезерт на бази жита Витанова

Из наведених разлога видимо грешку у понуди изабраног понуђача када у својој понуди није наводио „опис“ који је тражен тендерском документацијом у колони 5 спецификације и тиме јасно дефинисао своју понуду да се зна да је у складу са постављеним захтјевима.

Грешка у понуди изабраног понуђача огледа се и у потврди о преференцијалном третману домаћег коју је доставио у својој понуди.

Укупна цијена понуде изабраног понуђача износи 54.204,80 КМ а потврда да је 50% робе коју нуди домаћег поријекла, добијена је на основу вриједности домаћих производа у износу од 27.369,60 КМ.

Изабрани понуђач је ову вриједност робе домаћег поријекла добио на основу роба и производа који нису домаћи производи те непостојећих производа а што се може утврдити увидом у ставке 9, 39, 53, 54, 56, 64, 69 и 90.

Изабрани понуђач је као робу домаћег поријекла наводио робу као што је рижа, кокос брашно. бибер. цимет, какао и сусам.

Нити једна од наведених роба не успијева на подручју Босне и Херцеговине, те је јасно да не могу бити домаћег поријекла а посебно што се на декларацији сваког од понуђених производа налази назначена земља поријекла која није БиХ а што се види из доказа које жалилац прилаже уз жалбу.

Дакле, да је уговорни орган утврдио стварно стање ствари, односно да је на вријеме уочио да изабрани понуђач не ужива преференцијални третман домаћег, тиме би остали учесници имали повољнији положај у поступку и бољи успјех за добијање уговора.

Изабрани понуђач за ставку 9. ,рижа 800 гр. Округло зрно“ нуди производ који по њему производи ,Младегс пак д.0.0. БиХ“.

Наведени произвођач уопште у понуди нема рижу, дакле исту нити производи нити увози и пакује. Понуда која је дата за ставку 9. у понуди изабраног понуђача је непостојећа, а што се види из цјеновника Младегспака и њихове web презентације.

Жалилац је додатно затражио и понуду од самог произвођача гдје је поново обавијештен да производ уопште немају у понуди, као што немају ни „Бибер црни у зрну 100 гр“ а који је нуђен код ставке 54. у пониди изабраног понуђача, Доказ број 2.

За ставку 39. „Кокосово брашно (нуди производ произвођача „Младегспак д.0.0. БиХ“ те поново наводи као земљу поријекла БиХ док на декларацији јасно стоји да је земља поријекла Индонезија, Доказ број 3.

За ставку 33. „Бибер црни мљевени 1/1 кг“ изабрани понуђач исто нуди производ произвођача „Младегспак д.0.0. БиХ“ и као земљу поријекла наводи БиХ док се на декларацији наведеног производа види да је производ увезен из Бразила, гдје на крају та биљка и успијева,

Доказ број 4.

За ставку 69. „Какао прах за колаче 100г“ такође нуди произвођача ,Младегспак д.0.0. БиХ‘ и као земљу поријекла наводи БиХ док се на декларацији наведеног производа види даје производ увезен из Низоземске, Доказ број 5.

За ставку 90. „Сусам 100 гр“ такође нуди произвођача „Младегспак д.0.0. БиХ“ и као земљу поријекла наводи БиХ док се на декларацији наведеног производа види да је производ увезен из Индије, гдје на крају та биљка и успијева, Доказ број 6.

Жалитељ сматра' да је уговорни орган у прегледу и оцјени изабране понуде направио пропуст који утиче на исправност Одлуке о избору најповољнијег понуђача те да је нужно да се уговорни орган обрати Привредној комори Републике Српске те да провјери на основу какви информација је изабрани понуђач прибавио спорну потврду.

Сматрамо да умањење цијене за 30% по основу преференцијала а на основу нетачних података није ни мало безазлена грешка да би се тек тако и олако опростила изабраном понуђачу који свјесно користи повластице на које нема право.
Изабрани понуђач је и код ставке 56. гдје је тражена „Алева паприка зачинска 1/1 кг “, нудио производ произвођача ‚Младегс пак д.0.0. БиХ“ који поријеклом није из БиХ већ из Шпаније што је видљиво на фотографији декларације, Доказ број 7.
Међутим, погрешна земља поријекла није једина грешка код траженог производа за ставку 56. Дакле, описом робе тражена је ‚Алева“ паприка, препознатљив бренд произвођача ПИ Алева а.д. Србија а изабрани понуђач нуди еквивалент при томе не наводи да је у понуди понуђен еквивалент нити наводи „опис“ понуђеног производа те понуда не садржи доказ да је ријеч о еквивалентном производу, а што је понуђач био обавезан у складу са чланом 54. став (9) и (10) Закона о јавним набавкама.
Из наведено разлога, понуда изабраног понуђача не може бити оцијењена као прихватљива.

Грешка изабраног понуђача се огледа и у понуди за ставку 34. гдје је тражено сљедеће:
„Мјешавина млијечног и какао крем производа 900 гр.
Састав: какао крем производ 50%, (љешник мин. 3%), млијечни крем производ 50 % (љешник мин. 3%), какао крем производ садржи мин. 4 % безмасне сухе твари какаових дијелова, млијечни производ садржи мин. 15% сухе твари млијека. Производ садржи: млијеко, сојино брашно, љешник и сојин лецитин“.
Изабрани понуђач је за наведену ставку навео да нуди производ произвођача „Cwисслион доо БиХ“ а што не може бити исправна понуда јер произвођач „Cwисслион доо БиХ“ нема одговарајући производ нити по саставу нити по паковању.
Паковања код наведеног произвођача су 8оог+8ог гратис и паковање од 1000 г, дакле различита од тражених 900 грама.
И састав понуђеног производа је другачији јер крем произвођач „Cwисслион доо БиХ“ не садржи соиино брашно нити садржи мин. 15% сухе твари млијека што је тражено описом и што значи да ни понуђени производ за ставку 34. није исправан и у складу са захтјевом из описа.
Као доказ свега наведеног жалилац доставља Доказ број 8.
Такође, понуђени производ за ставку 55. гдје је тражен ‚Зачин за јело 1ооогр. Сушено поврће минимум 8%, На-глутаминат минимум 1,0%, кухињска со до 60%, мирођије и декстроза “ не испуњава тражене карактеристике из описа.
За наведену ставку изабрани понуђач је понудио производ од „Унија пак доо Србија“ који нема све тражене карактеристике па тако ни мирођије и декстроза док је у опису траженог производа наведено да треба садржати НА-глутаминат док понуђени производ садржи „појачивач ароме мононатријум Л-глутаминат “, Доказ број 9.
Жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговорни орган треба усвојити предметну жалбу, поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 013-1171/21 од 09.04.2021. године и поступак вратити у фазу одлучивања пристиглих понуда, те жалиоцу надокнадити трошкове састава те жалбе јер је иста била нужна и то уплатом износа од 562,50 КМ на рачун жалиоца који овај има отворен код Раиффеисен банке БЛ број 161 085 000 213 00 40.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те исту прослиједи Уреду за разматрање жалби на поступање.
ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди УРЖ.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 042-1334/21 од 23.04.2021 .г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања ЈТука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1132/21 од 26.04.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

ЈП „AQUANA" д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: уговорни орган) је дана 20.04.2021. године запримило жалбу понуђача „Lala i Laćo" д.о.о. Бијељина, која је уложена на Одлуку о избору најповол»нијег понуђача у поступку јавне набавке „Сукцесивна набавка хране и прехрамбене робе за угостител»ство" број: 013- 1171/21 од 09.04.2021. године, а која одлука је донесена, у поступку јавне набавке „Сукцесивна набавка хране и прехрамбеие робе за угоститељство". Поступак јавне набавке је проведен путем отвореног поступка јавне набавке покренутог Одлуком уговорног органа бр. 013-843/20 од 25.05.2020. године, чије је Обавјештење о набавци бр. 813-1-1-54-3-4/20 објављено на Порталу јавних набавки „Е-набавка" дана 30.06.2020. године (са измјенама и допунама обавјештења), а сажетак обавјештења објављен у Службеном гласнику БиХ бр. 39 од 03.07.2020. године.

Жалитељ у жалби наводи да се жалба изјављује из разлога што су након извршеног увида уочене одређене неправилности које понуду изабраног понуђача чине неприхватљивом, а тиме и одлуку уговорног органа незаконитом. Наиме, наводи жалитеља у цјелости су неосновани, паушални и контрадикторни, те очигледно усмјерени на одлуговлачење поступка.
У погледу навода - сумње жалитеља да је ријеч о одлуци о избору по подобности, те да је већу пажњу обратио имену и сједишту понуђача него самим захтјевима из тендерске документације, уговорни орган истиче да је у свему поступао транспарентно, да се према свим понуђачима понашао једнако и недискирллинирајуће (члан 3. ЗЈН).
Жалитељ даље наводи како понуда изабраног понуђача није технички исправна за ЛОТ 1.2 и 4 и то:
1) да је понуђач у својој понуди уносио само податке о називу произвођача и земљи поријекла, не наводећи опис производа који нуди, а што према наводима жалитеља није у складу са постављеним захтјевом из ТД.
Наиме, чланом 8. ставом 4. Тендерске докуллентације, прописано је да се производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту.
2) да се грешка у понуди изабраног понуђача огледа и у потврди о преференцијлном третману домаћег коју је доставио у својој понуди.
Неосновани су наводи жалитеља да је уговорни орган у прегледу и оцјени изабране понуде направио пропуст који утиче на исправност Одлуке о избору најповољнијег понуђача, те да је нужно да се уговорни орган обрати Привредној комори РС и провјери на основу каквих информација је изабрани понуђач прибавио спорну потврду.

Наиме чланом 31. ставом 3. и 4. ТД, предвиђен је као доказ за испуњавање услова за примјену преференцијалног третмана домаћег да је понуђач дужан доставит одговарајућу Потврду спољнотрговниске коморе БиХ или Привредних комора ентитета, а потврда треба да гласи на понуђача који је доставио понуду и да се односи на робу која је предмет овог поступка јавне набавке, односно да потврда служи ради учешћа у поступку јавне набавке код овог уговорног органа.
Дакле, у конкретном случају није могуће говортити о пропусту Уговорног органа обзиром да је понуђач доставио Потврду Привредне Коморе РС у којој је наведено да се потврда издаје на основу захтјева и изјаве именованог понуђача, те на основу увида у неопходноу документацију.
Обзрием да Привредна комора РС по основу јавних овлаштења издаје Потврду о преференцијалном третману домаћег, уговорни орган није обавезан нити овлаштен да се обраћа Привредној комори РС ради било каквих провјера.
У погледу навода жалитеља везано за ставку 56. и опис робе гдје је тражена „Алева прприка зачинска 1/1 кг" истичемо да је чланом 101. ставом тачком 6. прописиано да Жалилац који је пропустио да изјави жалбу према одредбама става од (1) до (5) овог члана, губи право да тражи испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка.
Будући да се жалба жалиоца одбија као неосновна, тиме се одбија и захтјев за трошкове састава жалбе.
Имајући у виду наведено уговорни орган даје изјашњење да су жалбени наводи жалитеља Da1a i Laćo“ д.о.о. Бијел»ина, заступани по адвокату Ђукић Грозди, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке „Сукцесивна набавка хране и прехрамбене робе за угостител>ство“ број: 013-1171/21 од 09.04.2021. године, а која одлука је донесена у цијелости неосновани, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби након проведеног поступка у цијелости одбије жалбу жалитеља као неосновану, те ослободи уговорни орган обавезе трошкова поступка.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.
Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.
На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, увид у ТД-у, те констатовао да је исправан став уговорног органа који у свом изјашњењу каже: „да је понуђач у својој понуди уносио само податке о називу произвођача и земљи поријекла, не наводећи опис

производа који нуди, а што према наводима жалитеља није у складу са постављеним захтјевом из ТД.
Наиме, чланом 8. ставом 4. Тендерске докуллентације, прописано је да се производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту", јер таква грешка се и не може подвести под пропуст изабраног понуђача обзиром да је уговорни орган дао могућност понуђачу гдје се неуписивање производа не сматра грешком, односно сматра се да је понудио производе из ТД-е.

Није исправан став жалиоца када каже: „Колики је пропуст направио изабрани понуђач види се нпр. код ставке 1. ЛОТ-а 1 гдје је тражена „Паштета јетрена или пилећа 75 г" а изабрани понуђач наводи да нуди „МИ ТРИВАС д.0.0. БиХ" те не прецизира да ли нуди пилећу или јетрену паштету", јер је свеједно да ли је понудио „јетрену" или „пилећу" паштету, испунио је захтјев ТД-а, односно по предходно образложеном , понуђач је навео произвођача и земљу поријекла а није навео који производ, што по члану 8. став 4. ТД-е, исти испуњава услов. Овакав став се може примјенити и на друге производе које наводи жалилац , односно исти су жалбени наводи само на друге артикле, производе.

Други жалбени навод који се односи на преференцијални третман домаћег, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, ТД-у, те констатовао да је исправан став уговорног органа који у свом изјашњењу каже: „Наиме чланом 31. ставом 3. и 4. ТД, предвиђен је као доказ за испуњавање услова за примјену преференцијалног третмана домаћег да је понуђач дужан доставит одговарајућу Потврду спољнотрговниске коморе БиХ или Привредних комора ентитета, а потврда треба да гласи на понуђача који је доставио понуду и да се односи на робу која је предмет овог поступка јавне набавке, односно да потврда служи ради учешћа у поступку јавне набавке код овог уговорног органа.
Дакле, у конкретном случају није могуће говортити о пропусту Уговорног органа обзиром да је понуђач доставио Потврду Привредне Коморе РС у којој је наведено да се потврда издаје на основу захтјева и изјаве именованог понуђача, те на основу увида у неопходноу документацију.
Обзрием да Привредна комора РС по основу јавних овлаштења издаје Потврду о преференцијалном третману домаћег, уговорни орган није обавезан нити овлаштен да се обраћа Привредној комори РС ради било каквих провјера", из разлога што је потврду о преференцијалном третману издала надлежна установа , те да је таква потврда јавни документ који се сматра валидним све док се не докаже супротно.

Како жалилац ничим није побио валидност потврде, већ само на основу сумње у исту, овакав жалбени навод се сматра паушалним и неоснованим.

Жалилац је наводио више артикала као што је алева паприка, те да наведени произвођач нема тај производ на основу веб странице тог произвођача се не може узети као доказ из разлога што веб страница није ажуриран докуменат и што може давати непрецизне податке а што исто и није постављено ТД-ом као услов. Услов ТД-а је само потврда надлежне установе да ли је понуђени производ домаћег поријекла, што у конкретном случају изабрани понуђач има, чиме је могао по том основу бити квалификован.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција